**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации   
о противодействии коррупции за 2-ое полугодие 2024 г.**

**Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов**

**1.**

Прокурор района обратился с административным иском к Главе муниципального округа – Главе администрации муниципального округа, первому заместителю Главы администрации муниципального округа Ф.И.О.1, Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов администрации муниципального округа (далее – Комиссия) о признании незаконным решения в отношении первого заместителя главы администрации муниципального округа Ф.И.О.1, признании наличия личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, признании факта наличия конфликта интересов и возможности его возникновения при исполнении обязанностей, возложении обязанности применить конкретную меру дисциплинарной ответственности за совершенное коррупционное правонарушение – дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи   
с утратой доверия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, исковые требования прокурора района удовлетворены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, прокуратурой района проведена проверка исполнения законодательства о закупках для муниципальных нужд и противодействия коррупции.

По результатам проверки в адрес главы муниципального округа - Главы администрации муниципального округа 27.12.2022 внесено представление «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции».

Из представления прокурора следует, что первым заместителем главы муниципального округа Ф.И.О.1 в период исполнения ей должностных обязанностей главы муниципального округа в нарушение требований законодательства и условий договора, без создания приемочной комиссии, проверки каких-либо документов осуществлена приемка некачественно выполненных либо совсем не выполненных работ у своего двоюродного брата Ф.И.О.

Ф.И.О.1., лично участвуя в приемке, достоверно зная, что лицом, которому ей было поручено провести приемку работ, документы, подтверждающие выполнение работ, не изучались, подрядчиком установленные договором документы не представлялись, приняла решение об оплате данных работ.

В администрации муниципального округа проведена проверка по факту соблюдения требований к служебному поведению и принятии мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов в отношении муниципального служащего администрации муниципального округа первого заместителя главы администрации муниципального округа Ф.И.О.1. 10.07.2023 подготовлен доклад, согласно выводам которого при исполнении должностных обязанностей первым заместителем главы администрации муниципального округа Ф.И.О.1 по фактам, указанным в представлении прокуратуры района, личная заинтересованность отсутствовала.

Согласно протоколу Комиссией единогласно принято решение о признании отсутствия конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей первым заместителем главы администрации муниципального округа Ф.И.О.1. Вопрос о возможном конфликте интересов, указанный в представлении прокурора, при проведении проверки не рассматривался, на заседание комиссии не выносился.

Удовлетворяя исковые требования прокурора, суд первой инстанции исходил из следующего:

- Ф.И.О.1, как муниципальный служащий, допустила нарушение требований ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»,   
а именно, являясь стороной конфликта интересов, не приняла меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, то есть совершила правонарушение, установленное пунктом 2.3. статьи 14.1. ФЗ от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», влекущее безальтернативное увольнение с муниципальной службы в связи с утратой доверия.

- устранить допущенное нарушение возможно только путем удовлетворения заявленных прокурором требований, так как совершено коррупционное правонарушение при прохождении муниципальной службы,   
а бездействие ответчика – главы администрации муниципального округа по непринятию мер к увольнению Ф.И.О.1 в связи с утратой доверия является незаконным и противоречит закрепленному в пункте 4 статьи 3 ФЗ от 25.12.208 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» принципу неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

*По материалам определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 03.09.2024   
№ 88-15794/2024*

**2.**

Прокурор района обратился в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц муниципального образования района к районному Совету народных депутатов, Ф.И.О.1 о признании решения районного Совета народных депутатов от 02.10.2023 № 39 «Об отставке по собственному желанию и досрочном прекращении полномочий главы района», решения районного Совета народных депутатов Алтайского края от 02.10.2023 № 40   
«О рассмотрении представления прокурора района об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» незаконными, досрочном прекращении полномочий главы района Ф.И.О. с 02.10.2023 года в связи с утратой доверия на основании п. 1 ч. 1 ст. 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», п. 4 ч. 2 ст. 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам краевого суда, административное исковое, заявленное прокурором удовлетворено.

Как установлено судом и подтверждается материалами административного дела, дополнительно представленными в суд апелляционной инстанции доказательствами, Ф.И.О.2 является супругой Ф.И.О.3, родного брата главы района Ф.И.О.1.

Ф.И.О.2 назначена на должность муниципальной службы - управляющий делами администрации района, по приглашению главы района без проведения конкурсных процедур, наиболее высокооплачиваемую из числа имеющихся вакантных должностей.

Управляющий делами назначается на должность и освобождается от должности главой района и подчиняется непосредственно главе района.

Изложенное с очевидностью свидетельствует о возможности извлечения выгод и преимуществ в связи с нахождением в непосредственном подчинении у Ф.И.О.1 в должности управляющего делами администрации лица, являющегося супругой его родного брата, а также влиянии семейных отношений на объективное осуществление должностных полномочий главой района.

Кроме того, было установлено, что Ф.И.О.2 отсутствовала на рабочем месте по устной договоренности с Ф.И.О.1 без внесения соответствующих отметок в табель учета рабочего времени, а также без сокращения количества дней ежегодного отпуска, что повлекло извлечение выгоды в виде выплаты заработной платы в полном объеме и оплаты отпуска.

Допущенные Ф.И.О.1 конфликт интересов и нарушения законодательства о противодействии коррупции в виде неуведомления районного Совета народных депутатов края о возникновении конфликта интересов являются безусловным основанием для досрочного прекращения его полномочий в связи с утратой доверия.

В связи с выявлением указанных нарушений прокурором района в районный Совет народных депутатов направлено представление об устранении выявленных нарушений законодательства о противодействии коррупции.

На внеочередной сессии районного Совета народных депутатов принята отставка по собственному желанию и досрочно прекращены полномочия главы района Ф.И.О.1.

Удовлетворяя требования прокурора суд первой инстанции пришел   
к выводу, что непринятие районным Советом народных депутатов мер ответственности к Ф.И.О.1 в виде досрочного прекращения его полномочий   
в качестве главы района в связи с утратой доверия за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», единственно возможных при указанных обстоятельствах, свидетельствует о незаконности принятых районным Советом народных депутатов решений от 02.10.2023 № 39 «Об отставке по собственному желанию и досрочном прекращении полномочий главы района», № 40   
«О рассмотрении представления прокурора района об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции», как несоответствующих положениям ч. 4.1 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ   
«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 10, ч. 4.1 ст. 12.1, п. 1 ч. 1 ст. 13.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ»О противодействии коррупции».

Суды пришли к выводам, что допущенные Ф.И.О.1 конфликт интересов и нарушения законодательства о противодействии коррупции   
в виде неуведомления районного Совета народных депутатов о возникновении конфликта интересов являются безусловным основанием для его досрочного прекращения полномочий в связи с утратой доверия.

*По материалам определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 03.10.2024   
№ 88А-19356/2024*

П**редставление неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера**

**1.**

Ф.И.О. обратился с иском к Администрации муниципального района   
о признании незаконным приказа о дисциплинарном взыскании.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Ф.И.О. замещал должность муниципальной службы в Администрации муниципального района ведущего специалиста отдела правового обеспечения.

26.09.2023 комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов Администрации муниципального района (далее – комиссия) был рассмотрен вопрос   
о предоставлении неполных и недостоверных сведений муниципальным служащим Ф.И.О.

Допущенное Ф.И.О. нарушение в виде неуказания в справках о доходах за 2021 – 2022 гг. сведений о государственной регистрации права собственности на квартиру, а также в реквизитах договора купли-продажи - сведений о нотариусе, удостоверившего договор, расценено комиссией как нарушение требований законодательства о противодействии коррупции.

За неисполнение обязанностей, установленных статьей 15 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» Ф.И.О. объявлено замечание.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для привлечения Ф.И.О. к дисциплинарной ответственности в виде замечания и указал следующее.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) решает в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе вопросы, связанные с прохождением такой службы. Методические рекомендации   
по вопросам предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе   
и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки изданы Минтрудом России при реализации предоставленных полномочий и подлежат безусловному применению, тогда как Ф.И.О. при заполнении подраздела 3.1 в справках за 2021 год и 2022 год указал объект недвижимости – квартира, при этом в графе 6 данного подраздела сведения   
о наименовании и реквизитах документа, являющегося законным основанием для возникновения права собственности, указал «Договор купли-продажи   
от 21 января 2019 г. №, номер по реестру №». Вместе с тем момент возникновения права собственности на недвижимое имущество связан   
с моментом проведения государственной регистрации этого права. Для каждого объекта недвижимого имущества указываются реквизиты (серия, номер и дата выдачи) свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество или номер и дата государственной регистрации права из выписки Единого государственного реестра недвижимости. Однако Ф.И.О. сведения   
о государственной регистрации права собственности на квартиру в справках не указал, уточненные сведения в установленный срок не представил.

*По материалам определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.2024 № 88-21973/2024*

**Осуществление контроля за расходами и за законностью получения денежных средств**

**1.**

Прокурор обратился в суд с иском о прекращении права собственности на земельный участок, стоимостью 72 000 000 руб. площадью 67 120 кв.м., приобретенного Ф.И.О. по договору купли-продажи, обращении в доход Российской Федерации данного земельного участка, а также денежных средств в размере 172 139 505 руб., поступивших в 2021 году на банковские счета Ф.И.О., в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие законность их получения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, исковые требования удовлетворены.

Как установлено судом и следует из принятых судебных постановлений Ф.И.О. являлся депутатом Законодательного собрания шестого созыва.

В рамках установленного в отношении Ф.И.О. контроля за его расходами последний заявил о приобретении указанного земельного участка за счет личных накоплений и денежных средств по договору займа, оформленного между ним в качестве заемщика и Ф.И.О.1 в качестве займодавца на сумму 82 млн. руб.

Вместе с тем по сведениям налоговых органов уровень официального дохода Ф.И.О.1 являлся явно недостаточным для фактического предоставления такого займа в пользу Ф.И.О., что указывает на фиктивность заключенного между ними договора займа. Уровень собственного официального дохода Ф.И.О. также не позволял приобрести земельный участок за вышеуказанную сумму.

Судом также установлено, что в 2021 году на банковские счета Ф.И.О., поступили денежные средства в размере 172 139 505 руб., в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие законность их получения, в том числе 124 160 183 руб. - наличные денежные средства в отсутствие какого-либо реального фактического основания для их получения Ф.И.О. и 47 979 322 руб. - денежные средства, поступившие от иных лиц, которые по данным налоговых органов не имели дохода, достаточного для предоставления этих денежных средств в пользу Ф.И.О.

Удовлетворяя иск прокурора, суды пришли к мотивированному выводу о недоказанности ответчиком законности источников происхождения денежных средств, в том числе на которые был приобретен спорный земельный участок.

*По материалам определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.07.2024 по делу № 2-11/2023*

**2.**

Прокурор края в интересах Российской Федерации обратился с иском   
в суд к Ф.И.О., Ф.И.О.1, в котором просил взыскать в доход Российской Федерации с ответчиков денежные средства в размере 2 383 596,10 руб.   
и 6 000 евро солидарно, законность получения которых не подтверждена.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда, исковые требования удовлетворены частично.

С Ф.И.О., Ф.И.О.1 в доход Российской Федерации солидарно взысканы денежные средства в размере 3 113 596,10 руб. и 6 000 Евро, законность которых не подтверждена.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что Ф.И.О. 25.09.2020 назначена на должность государственной гражданской службы государственного инспектора отдела ветеринарного надзора. С 24.05.2023 с ней расторгнут служебный контракт, и она освобождена от занимаемой должности.

На основании приказа от 11.05.2023 отделом правового обеспечения, государственной службы и документационного обеспечения Управления проведена проверка соблюдения Ф.И.О. антикоррупционных запретов, в связи с несвоевременным представлением сведений о доходах гражданского служащего и его супруга за 2022 отчетный год.

25.08.2023 в прокуратуру края поступили материалы проверки, проведенной в отношении Ф.И.О.

На основании анализа представленных материалов прокуратурой принято решение о проверке законности получения денежных средств супругом Ф.И.О. – Ф.И.О.1 в соответствии с требованием части 4 статьи 8.2. Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Брак между Ф.И.О. и Ф.И.О.1 заключен 28.12.2021.

По результатам проведенной прокуратурой проверки не была подтверждена законность источников денежных средств, поступивших на счета Ф.И.О.1:

- в 2021 г., начиная с 28.12.2021 (то есть с даты заключения брака)   
в размере 30 000,00 руб. (внесение наличных денежных средств на счет   
в ПАО «Сбербанк»), а также в размере 6 000 евро (внесение денежных средств через устройство Recycling 222329 на счет в АО «Альфа-Банк»);

- в 2022 г. в размере 408 100,00 руб. (внесение наличных по неустановленным операциям на счет в ПАО «Сбербанк»), 2 515 000,00 руб. (внесение наличных по неустановленным операциям на счет в АО «Альфа-Банк»), за вычетом 570 103,91 руб. (доход, полученный Ф.И.О.1 за 2022 г.). Неподтвержденный доход за 2022 г. в сумме составляет 2 353 596,10 руб.

По мнению истца, указанные денежные средства подлежат обращению в доход Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об удовлетворении иска в части, исключив из суммы, заявленной ко взысканию, сумму полученного Ф.И.О.1 дохода в размере 270 000,00 рублей, полученных последним от продажи снегохода ARCTIC CAT V800HCR. В остальной части исковые требования судом удовлетворены, поскольку представленными Ф.И.О. и Ф.И.О.1 доказательствами достоверно не подтверждается законность получения иных доходов, заявленных прокурором к взысканию.

*По материалам определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24.10.2024 по делу № 88-32530/2024*

**Нарушение запрета отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами**

Ф.И.О. обратился в суд с иском к УФСИН России по области,   
ФКУ «УИИ УФСИН России по области» о признании результатов проверки, решения аттестационной комиссии, о наложении взыскания, о расторжении контракта и увольнении незаконными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, в удовлетворении исковых требований Ф.И.О. отказано.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что инспекцией по личному составу и противодействию коррупции УФСИН России   
по области проведена проверка исполнения Ф.И.О. обязанностей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ   
«О противодействии коррупции» и другими федеральными законами. Основанием для проведения проверки явилось получение в рамках анализа справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022 год, представленной Ф.И.О., сведений о принадлежности ему иностранных финансовых инструментов, квалифицируемых как ценные бумаги.

Согласно полученным в ходе проверки объяснениям Ф.И.О. акции   
и депозитарные расписки Citibank N.A. (депозитарная расписка VK «ВКонтакте»), Petropavlovsk PLC, Yandex N.V., Polymetal International PLC, The Bank of New York Mellon (депозитарные расписки OZON-адр и AGRO-гдр), Deutsche Bank Trust Company Americas (депозитарная расписка Лента-др), JPMorgan Chase Bank NA (депозитарная расписка ГК «Мать и дитя») приобретались им на основании заключенных с ПАО «ВТБ» договоров   
о брокерском обслуживании путем покупки на торгах через приложение «ВТБ-Инвестиции», При покупке акций компаний «Яндекс» и «Полиметалл» из содержащейся в приложении информации следовало, что данные компании являются российскими, о запрете владения иностранными финансовыми инструментами в соответствии с занимаемой должностью Ф.И.О. до 2023 года не было известно, в справках о доходах за 2020, 2021, 2022 год финансовые активы не были указаны в полном объеме по причине личной невнимательности, умысел скрыть информацию о владении вышеуказанными финансовыми инструментами, а также полученном доходе отсутствовал.

По итогам проведенной проверки начальником инспекции по личному составу и противодействию коррупции УФСИН России по области составлена докладная записка от 22.05.2023, в которой указано, что в период с декабря 2020 года по декабрь 2022 года Ф.И.О. владел иностранными финансовыми инструментами, информацию о владении которыми последний не в полном объеме отразил в справках о доходах за период с 2020 года по 2022 год; согласно справкам о доходах Ф.И.О. в 2021 году им получен доход от ценных бумаг и долей участия в коммерческих организациях в размере 18 867,88 руб., в 2022 году такой доход отсутствовал, в то время как по данным банка доход истца от ценных бумаг в 2021 году составил 61 021,14 руб., в 2022 году – 78 673,23 руб., общая сумма не декларированных Ф.И.О. доходов от ценных бумаг составила 120 826,49 руб.

По результатам проведенного 31.05.2023 заседания аттестационной комиссии УФСИН России по области по соблюдению требований   
к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов рекомендовано применить к Ф.И.О. меру юридической ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия (проголосовало 4 человека), строгого выговора (проголосовало 4 человека).

Приказом временно исполняющего обязанности начальника УФСИН России по области на Ф.И.О. наложено взыскание за коррупционное правонарушение - увольнение в связи с утратой доверия.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из следующего.

Ф.И.О. длительное время (с декабря 2020 года по декабрь 2022 года) владел иностранными финансовыми инструментами: акциями Petropavlovsk PLC, Yandex N.V., Polymetal International PLC, депозитарными расписками Citibank N.A., The Bank of New York Mellon, Deutsche Bank Trust Company Americas, JPMorgan Chase Bank NA, информацию о владении которыми указывал в предоставляемых справках о доходах, об имуществе   
и обязательствах имущественного характера за период с 2020 года по 2022 год не в полном объеме, как и сведения о размере полученных в результате владения данными ценными бумагами дивидендов, вследствие чего Ф.И.О.   
не задекларирована сумма полученного от владения ценными бумагами дохода в общей сумме 120 826,49 руб. Указанное обстоятельство, установленное в результате проведенной территориальным органом УФСИН России в установленном порядке проверки, явилось законным   
и обоснованным основанием для увольнения истца в связи с утратой доверия.

Совершение Ф.И.О. сделок по приобретению ценных бумаг под влиянием заблуждения не усматривается.

Проявив достаточную степень осмотрительности, а также ответственности при осуществлении сделок с ценными бумагами, обусловленных в том числе особым правовым статусом занимаемой Ф.И.О. должности государственной службы, последний имел возможность доподлинно установить происхождение приобретаемых ценных бумаг, поскольку данные сведения находятся в открытом доступе в сети «Интернет» на официальном сайте биржевой площадки ПАО «Московская биржа» (https://www.moex.com), а также официальном сайте центрального депозитария НКО АО «Национальный расчетный депозитарий» (https://www.nsd.ru), где содержится справочник иностранных финансовых инструментов, который позволяет установить происхождение ценной бумаги по присвоенному ей уникальному идентификационному коду (ISIN).

Кроме того, из представленных Ф.И.О. в материалы проверки скриншотов из приложения, посредством которого последним осуществлялось приобретение ценных бумаг, усматривается, что в числе сведений о ценных бумагах помимо номера ISIN, позволяющего идентифицировать их при использовании программных возможностей вышеуказанных интернет-сайтов как иностранный финансовый инструмент, также указана страна происхождения ценных бумаг, в частности Кипр   
и Британские Виргинские острова.

Согласно представленным истцом при обращении с иском справкам   
о наличии счетов и иной информации, необходимой для предоставления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2021, 2022 год место нахождения эмитента вышеуказанных финансовых инструментов находится на территории иностранных государств (Великобритания, Нидерланды и пр.), в примечании к данным справкам банком указано, что информация о доходах, полученных от ценных бумаг за отчетный период, включается в справку после закрытия налогового периода в соответствии с пунктом 5 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации - после 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, однако приведенная информация Ф.И.О. к сведению   
не принята, в связи с чем поданные им до указанной даты справки о доходах за 2021, 2022 год содержали недостоверные сведения в части сумм полученных доходов от ценных бумаг и долей участия в коммерческих организациях.

Аналогичные разъяснения приведены в методических материалах Минтруда России, размещенных на официальном сайте ведомства в сети интернет (<https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/21>, письмо от 22.09.2022 N 28-7/10/В-12862), где также указано, что гражданским служащим, которым запрещено приобретать иностранные финансовые инструменты, необходимо обращать пристальное внимание на эмитента ценной бумаги; субъективное восприятие организации в качестве отечественной не всегда соответствует фактическим обстоятельствам, что может привести к нарушению обозначенного запрета. Приобретение иностранной депозитарной расписки, удостоверяющей право собственности на определенное количество ценных бумаг российского эмитента, а также приобретение российской депозитарной расписки, удостоверяющей право собственности на определенное количество ценных бумаг иностранных эмитентов, приводит к нарушению запрета, предусмотренного Федеральным законом от 07.05.2013 № 79-ФЗ. Законодательство Российской Федерации не запрещает гражданским служащим и их супругам заключать договоры   
о брокерском обслуживании и договоры доверительного управления ценными бумагами, которые предусматривают открытие и ведение индивидуального инвестиционного счета. Вместе с тем стоит учитывать, что ценные бумаги, приобретаемые в рамках указанных договоров, становятся собственностью клиента. В этой связи при заключении таких договоров необходимо учитывать названные положения законодательства Российской Федерации   
о противодействии коррупции, а также в отдельных случаях исключить приобретение иностранных финансовых инструментов, например, акций, эмитентом которых выступает зарегистрированная за пределами Российской Федерации дочерняя структура российской организации.

*По материалам определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2024 № 88-11877/2024, апелляционное определение Ивановского областного суда от 27.12.2023   
№ 33-3040/2023*

**Ответственность за совершение преступлений**

**коррупционной направленности**

**1.**

Приговором суда первой инстанции Ф.И.О. признана виновным   
в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381500&dst=2059&field=134&date=12.12.2023) УК РФ (мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере),   
ей назначено наказание в виде лишения свободы 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций   
в государственных и муниципальных учреждениях, на срок 3 года.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Ф.И.О. наказание считается условным, установлен испытательный срок в 3 (три) года, в течение которого в соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ на условно осужденную возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, периодически являться на регистрацию   
в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль   
за поведением условно осужденных, в установленные этим органом дни.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Ф.И.О., являясь директором МКУ МО «\*\*\*», выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в муниципальном учреждении, то есть являлась должностным лицом.

В период с 08.09.2020 по 20.02.2023 Ф.И.О., используя свое служебное положение руководителя муниципального учреждения, действуя   
из корыстных побуждений, путем обмана противоправно и безвозмездно изъяла из бюджета муниципального образования района денежные средства на общую сумму 2 170 561,18 рублей, предназначенные для выплаты заработной платы и иных выплат по должности дворника МКУ МО «\*\*\*», выделяемые из бюджета муниципального образования района, путем изготовления и представления в финансовое управление администрации муниципального образования района заведомо подложных документов   
о принятии 6 работников на работу в МКУ МО «\*\*\*» в качестве дворников, которые заведомо для нее фактически не намеревались исполнять в данном учреждении трудовые обязанности.

Полученными таким образом денежными средствами Ф.И.О. распорядилась по своему усмотрению, причинив муниципальному образованию района материальный ущерб в особо крупном размере.

*По материалам приговора Алексинского межрайонного суда   
Тульской области от 06/03.2024   
по делу № 1-9/2024*

**2.**

Приговором суда первой инстанции Ф.И.О. признан виновным   
в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения), ему назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В муниципальной собственности администрации ГО ЗАТО имеется нежилое здание (теплица), которое находится в оперативном управлении   
МУ «\*\*\*».

В соответствии с приказом МУ «\*\*\*» было принято решение   
об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по ремонту системы отопления вышеуказанного нежилого здания (теплицы).

Представителем заказчика по объекту МУ «\*\*\*» «Выполнение работ по ремонту системы отопления нежилого здания (теплицы)» с 17.10.2021 назначен Ф.И.О., заместитель директора МУ «\*\*\*».

Не позднее 25.10.2021 Ф.И.О., с целью извлечения для себя материальной выгоды и незаконного обогащения, используя свое служебное положение, дал устное указание подчиненным ему работникам МУ «\*\*\*»   
о вывозе лома черного металла в виде демонтированной в ходе проведения ремонтных работ старой системы отопления в количестве 4 417 кг в пункт приема лома металлов ООО «\*\*\*», где реализовал его. При этом деньги   
за реализованный лом черного металла в сумме 90 582 рубля, Ф.И.О.   
в нарушение ст. ст. 41, 42 Бюджетного кодекса РФ, согласно которым доходы от реализации МУ «\*\*\*» лома черного металла являются неналоговыми доходами бюджета ГО ЗАТО и подлежат зачислению в местный бюджет,   
в кассу администрации ГО ЗАТО не передал, тем самым присвоив их.

В результате преступных действий Ф.И.О. администрации ГО ЗАТО причинен имущественный ущерб на сумму 90 582 рубля.

*По материалам приговора Татищевского районного суда   
Саратовской области от 07.12.2023 по делу № 1-106/2023*