**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции за 1-ое полугодие 2024 г.**

**Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов**

**1.**

Ф.И.О.1 обратилась к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Городская клиническая больница (далее– ГБУЗ ГКБ)
об отмене дисциплинарного взыскания, взыскании ежемесячного персонального повышающего коэффициента за октябрь 2022 года, невыплаченный в связи с привлечением к дисциплинарной ответственности,
и возмещении морального вреда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам, исковые требования Ф.И.О.1 удовлетворены.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, в удовлетворении иска Ф.И.О.1 отказано.

Судебная коллегия установила следующее.

Ф.И.О.1 11.04.2019 принята в ГБУЗ ГКБ в административно-управленческий персонал на должность начальника отдела кадров.

Прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства
о противодействии коррупции в деятельности ГБУЗ ГКБ, по результатам которой внесено представление об устранении законодательства
о противодействии коррупции в сфере здравоохранения.

В ходе проверки было установлено, что приказом главного врача
ГБУЗ ГКБ от 11.11.2020 № 729/К на должность водителя принят Ф.И.О.2, который приказом от 01.01.2022 № 14к переведен на должность начальника гаража. Ф.И.О.2 является супругом Ф.И.О.1.

Ф.И.О.1 как начальник отдела кадров в 2020, 2021 годах входила в «Рабочую группу (центральную комиссию по оценке деятельности работников) по оплате труда», утвержденную приказом главного врача
ГБУЗ ГКБ № 3 от 09.01.2020, согласовывала приказы главного врача
о зарплате (приказ № 447 от 23.11.2020, приказ № 113 от 18.02.2021, приказ
№ 272 от 22.04.2021), подписывала табеля учета рабочего времени, в том числе технического отдела, в котором работал водителем ее супруг Ф.И.О.2.
В ноябре, декабре 2020 года Ф.И.О.1 как начальник отдела кадров определяла надбавки с учетом выполнения установленных показателей критериев эффективности деятельности работников, позволяющих оценивать результативность и качество их работы технического отдела ГБУЗ ГКБ. В 2022 году согласовывала приказ главного врача учреждения № 10 от 10.01.2022 об утверждении «Положения о материальном стимулировании работников
ГБУЗ ГКБ за интенсивность и высокие результаты работы. Определение надбавок с учетом выполнения установленных показателей критериев эффективности деятельности работников, позволяющих оцет результативность и качество их работы, в том числе установление порядка, критериев и их размеров».

Начальник отдела кадров ГБУЗ ГКБ Ф.И.О.1, начальник гаража Ф.И.О.2, зная о возникновении ситуации конфликта интересов, мер по его предотвращению и урегулированию не приняли, уведомлений
о возникновении такой ситуации руководству учреждения или иному ответственному лицу, а также в комиссию ГБУЗ ГКБ по соблюдению профессиональной этики и служебного поведения работников
и урегулированию конфликта интересов, не направили.

Из объяснения Ф.И.О.1, данного в ходе проведения проверки, следовало, что уведомление о возникновении конфликта интересов она в комиссию
по соблюдению профессиональной этики не направляла, так как конфликта интересов с начальником гаража у нее как начальника отдела кадров не наступало.

Приказом ГБУЗ ГКБ г. Уфы № 988 от 07.10.2022 в отношении Ф.И.О.1 применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за нарушение п.п. 6, 9 Положения об антикоррупционной политики ГБУЗ ГКБ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам
и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи,
и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи,
и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В соответствии с п. 4 части 3 ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, на Ф.И.О.1 в силу занимаемой должности начальника отдела кадров ГБУЗ ГКБ распространяются ограничения и обязанности, установленные законодательством о противодействии коррупции.

Вместе с тем указанная обязанность ею не была исполнена, что послужило основанием для привлечения её к дисциплинарной ответственности.

Доводы Ф.И.О.1 об отсутствии у нее конфликта интересов
и обязанности по направлению уведомления основаны на неправильном толковании норм права, так как у работника имеется обязанность сообщать работодателю о наличии не только реального, но и потенциального конфликта интересов, а таковой может возникнуть и при проверке табеля учета рабочего времени супруга, подлежащего оплате, что входит в обязанности начальника отдела кадров, а не только в результате прямого подчинения работника-супруга.

*По материалам апелляционного определения Верховного суда республики Башкортостан от 07.11.2023 дело № 33-20539, № 2-3385/2023, определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2024 № 88-7791/2024*

**2.**

Ф.И.О. обратился в суд с иском о признании незаконными решения Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия), распоряжения первого вице-губернатора области «О применении взыскания за коррупционное правонарушение», признании увольнения незаконным и восстановлении на работе.

По результатам рассмотрения дела по существу в удовлетворении иска Ф.И.О. отказано.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. назначен на должность главного специалиста отдела надзора за строительством зданий и сооружений департамента государственного строительного надзора комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы области 21.01.2015.

03.09.2021 в отношении Ф.И.О. возбуждено уголовное дело по пункту «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1). В этот же день ему предъявлено обвинение.

04.09.2021 постановлением судьи в отношении Ф.И.О. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе проведенной проверки соблюдения гражданским служащим требований к служебному поведению установлено, что в период с 15 по 29 декабря 2020 года гражданский служащий Ф.И.О., действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам государственной службы, получил от представителей ООО «\*\*\*» взятку в размере 220 000 руб. в качестве вознаграждения за совершение в интересах последнего действий, выраженных в ускорении получения заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства, требованиям технических регламентов и проектной деятельности.

Таким образом, Ф.И.О., являясь гражданским служащим, допустил возникновение ситуации, при которой его прямая личная заинтересованность повлияла на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей; не принял мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся; не подал уведомление о возникшем конфликте интересов и (или) об обращении к нему лиц в целях склонения его к совершению коррупционных нарушений, не заявил самоотвод от исполнения должностных обязанностей.

По результатам проведенной проверки Комиссией на заседании 01.08.2022 рекомендовано применить к Ф.И.О. взыскание, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ
«О государственной гражданской службе Российской Федерации», в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Распоряжением Первого вице-губернатора области Ф.И.О. 24.08.2022 освобожден от должности и уволен с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой представителя нанимателя доверия к гражданскому служащему в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 33 (пункт 1.1. части 1 статьи 37) Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд указал, что основанием для увольнения Ф.И.О. явился факт совершения им дисциплинарного проступка.

При совершении коррупционного правонарушения при прохождении государственной гражданской службы, когда ставятся под угрозу интересы Российской Федерации, закон безальтернативно устанавливает в качестве меры ответственности (при отсутствии малозначительности) увольнение
с государственной гражданской службы. У работодателя в таком случае возможность произвольного усмотрения, непринятия мер к увольнению
в связи с утратой доверия отсутствует.

*По материалам определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2023 № 88-21480/2024*

**Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставление недостоверных сведений**

**1.**

Ф.И.О. обратился с иском к Межрегиональному территориальному управлению по надзору за ядерной и радиационной безопасностью об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, восстановлении на работе, взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Ф.И.О. с 18.01.2021 назначен на должность федеральной государственной гражданской службы - старшего государственного инспектора отдела надзора за радиационной безопасностью и по занимаемой должности обязан представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей

Указанные сведения за отчетный 2021 год им были представлены 13.05.2022.

Проведенной проверкой установлено, что 22.04.2022 отделом кадров, спецработы и правового обеспечения Ф.И.О. было отправлено уведомление о сроках предоставления вышеуказанных сведений за 2021 год не позднее 30.04.2022, которое он получил под роспись 25.04.2022.

В ответ на уведомление Ф.И.О. направил письмо от 27.04.2022, в котором указал, что он находится на лечении (листки нетрудоспособности с 27 января 2022 г. по 12 мая 2022 г.) и не имеет возможности представить сведения о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера несовершеннолетнего ребенка за отчетный период 2021 год по установленным формам на бумажном носителе и в электронном формате из-за отсутствия доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и оргтехники для работы в СПО «БК 2.5.0. или 2.5.1.». Сведения будут им представлены после выхода на работу.

После закрытия листка нетрудоспособности, 13.05.2021 Ф.И.О. предоставил указанные сведения с нарушением сроков, то есть позднее 30.04.2022.

Таким образом, старший государственный инспектор отдела надзора за радиационной безопасностью Ф.И.О. нарушил требования статей 8, 8.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статей 20, 20.1 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», что расценивается как значительный проступок, влекущий увольнение государственного служащего в соответствии со статьей 59.2 (увольнение в связи с утратой доверия) Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Приказом Межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью от 08.08.2022 за несоблюдение гражданским служащим обязанности, установленной в целях противодействия коррупции, выразившейся в непредставлении государственным гражданским служащим сведений, содержащихся в справке о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на своего несовершеннолетнего ребенка за отчетный период 2021 год, к Ф.И.О. применено взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Отказывая в удовлетворении заявленных Ф.И.О. требований суд указал, что сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своего несовершеннолетнего ребенка за 2021 год Ф.И.О. были представлены по истечении установленного срока при отсутствии объективных и независящих от Ф.И.О. обстоятельств, препятствовавших их предоставлению в установленный срок, каких-либо заявлений о невозможности предоставления сведений о доходах за 2021 год до 30.04.2022 по объективным причинам представителю нанимателя он не направлял. Имеющееся у Ф.И.О. заболевание не препятствовало своевременному представлению данных сведений, учитывая, что в период с 27.01.2022 по 04.02.2022 Ф.И.О. находился на стационарном лечении, в период с 05.02.2022 по 12.05.2022 - на амбулаторном лечении, и при проявлении должной заботливости и осмотрительности обязан был исполнить возложенную на него действующим законодательством Российской Федерации как обязанность по предоставлению указанных сведений, так и обязанность по уведомлению уполномоченного лица о невозможности предоставления таких сведений. Проведенной по делу экспертизой также было установлено, что какие-либо сведения, указывающие на грубые расстройства со стороны здоровья Ф.И.О. в период с 01.01.2022 по 30.04.2022, в медицинской документации отсутствовали, со стороны соматического (физического) здоровья Ф.И.О. экспертом не установлено причин для отсутствия возможности самостоятельного, либо при обращении к иным лицам, заполнения тех или иных видов документов в указанный период.

*По материалам определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.02.2024 № 88А-4922/2024*

**2.**

Прокурор города обратился в суд с административным иском
в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Думе городского округа, Главе городского округа и бывшему мэру городского округа Ф.И.О. о признании действий Думы городского округа в части непризнания нарушений антикоррупционного законодательства бывшим мэром городского округа основанием для освобождения от замещаемой должности и увольнения в связи с утратой доверия незаконными, о признании решения Думы городского округа от 28.01.2022 № 279-5 «О рассмотрении вопроса о соблюдении мэром городского округа Ф.И.О. требований Федерального закона от 02.03.2007 N 25 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» незаконным и о признании нарушений Ф.И.О. против установленных законодательством о противодействии коррупции основанием для освобождения от замещаемой должности и увольнением в связи с утратой доверия, считая заключенный с 12.02.2021 трудовой контракт расторгнутым в связи с утратой доверия.

Решением городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам, требования прокурора удовлетворены.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, распоряжением мэра городского округа от 28.09.2020 № 43-лс Ф.И.О. назначен на должность первого заместителя мэра городского округа и принят на муниципальную службу с 28.09.2020, с 30.09.2020 исполнял обязанности мэра городского округа.

Решением Думы городского округа от 12.02.2021 № 199-5 Ф.И.О. назначен на должность мэра городского округа. В тот же день между главой городского округа Ф.И.О.1 и Ф.И.О. заключен контракт.

По результатам прокурорской проверки соблюдения мэром городского округа Ф.И.О. обязанностей, запретов и ограничений, установленных в целях противодействия коррупции, выявлены нарушения, выразившееся
в несоблюдении Ф.И.О. запрета иметь счета в иностранных банках, участвовать в управлении коммерческими организациями, обязанностей не допускать конфликта интересов и принимать меры по его урегулированию, представлять полные и достоверные сведения о своих доходах, расходах,
об имуществе и обязательствах имущественного характера, а именно

супруга Ф.И.О. - Ф.И.О.2 является владельцем счета, открытого 16.11.2020 в отделении банка Испании «CatalunyaCaixa» (в настоящее время «BBVA»);

Ф.И.О. и Ф.И.О.2 являлись владельцами счета, открытого 22.03.2012
в банке Испании «CatalunyaCaixa» (счет закрыт 14.05.2021).

С 16.09.2012 Ф.И.О. и Ф.И.О.2 являются совладельцами (в равных долях) недвижимого имущества на территории Испании (площадь строения 167 кв. м, площадь участка 7 632 кв. м), которое они приобрели в ипотеку
и оплачивают через банк «CatalunyaCaixa»;

Ф.И.О. участвовал в управлении коммерческой организацией ООО «\*\*\*», осуществляющей деятельность в сфере строительства жилых
и нежилых зданий. В то же время ООО «\*\*\*» является арендатором земельного участка, расположенного на территории городского округа, администрацией городского округа (арендодателем) меры по взысканию
с ООО «\*\*\*» задолженности по договору аренды земельного участка, составляющей 57 607,34 рублей, не принимались;

арендатором земельных участков и злостным должником перед администрацией городского округа являлось ООО «\*\*\*1», 100% доли которого принадлежит ЗАО «\*\*\*», руководителем и учредителем которого до назначения на должность являлся Ф.И.О.; меры по взысканию с ООО «\*\*\*1» задолженности по договорам аренды земельных участков в размере 731 958,71 руб. администрацией городского округа не принимались;

Ф.И.О. на основании договора от 17.02.2021, то есть спустя 4,5 месяца после назначения на должность исполняющего обязанности мэра городского округа, передал акции ЗАО «\*\*\*» в количестве 8 828 штук в доверительное управление своей дочери, с которой они зарегистрированы по одному адресу, тогда как передача ценных бумаг в доверительное управление лицам, состоящим со служащим в родственных отношениях, не может рассматриваться как мера по недопущению возможности возникновения конфликта интересов;

племянница Ф.И.О., как индивидуальный предприниматель, являлась исполнителем по муниципальным контрактам, заключенным с управлением экономического развития, строительства и ЖКХ администрации городского округа, на общую сумму 3 229 520 рублей. По данным фактам Ф.И.О. своевременно в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов Думы городского округа не обращался, о конфликте интересов представителя нанимателя (работодателя) в письменной форме не уведомил, меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов не принял.

Также Ф.И.О. представил недостоверные сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, относящиеся к грубым нарушениям антикоррупционного законодательства, а именно: в разделе 4 своей Справки за 2019 г. на 01.09.2020 не указал три счета, открытые в ПАО «Банк ВТБ» с остатком в размере 98 839 рублей; в разделе 4 Справки супруги не отражены ее счета, открытые в пяти банках и остатки на них; в разделе 4 справки несовершеннолетнего сына не указал счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», и остаток на нем; в подразделе 5.1 раздела 5 своей справки Ф.И.О. не указал принадлежащие ему 100% доли в ООО «\*\*\*», номинальной стоимостью 10 000 рублей; в подразделе 5.1 раздела 5 справки супруги Ф.И.О.1 не указал 100% доли участия в ООО «ЧОО «\*\*\*», номинальной стоимостью 260 000 рублей, принадлежащей ей с 10.08.2012,
и 100% доли участия в «\*\*\*2» (ИНН <...>), номинальной стоимостью 10 000 рублей, принадлежащей ей с 01.08.2007.

12.02.2021 Ф.И.О. представил неполные и недостоверные сведения
за 2020 г. на имя главы республики в качестве кандидата на должность мэра городского округа. Счета в иностранном банке, расположенном за пределами Российской Федерации, Ф.И.О. и его супруга обязаны были закрыть в течение трех месяцев с момента назначения на должность исполняющего обязанности мэра городского округа, то есть до 30.12.2020, чего сделано не было. Только
в рамках декларационной кампании, после внесенного прокурором республики представления и в период проводимой на основании распоряжения главы республики проверки, Ф.И.О. 25.05.2021 на имя главы республики представил уточненную справку в отношении супруги Ф.И.О.1, где указал ее счет в банке BBVA, а также отразил имущество в Королевстве Испания, однако площадь земельного участка им была занижена в 60 раз.

28.01.2022 решением Думы городского округа № 279-5 признано установленным нарушение Ф.И.О. норм Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», выразившееся в представлении им при поступлении на муниципальную службу недостоверных и неполных сведений в справках о доходах, расходах,
об имуществе и обязательствам имущественного характера. Дума городского округа пришла к выводу, что данные нарушения не носили заведомого характера, и оснований для досрочного прекращения полномочий мэра
не имеется.

01.04.2022 мэр городского округа Ф.И.О. обратился к главе городского округа с заявлением об отставке; 06.04.2022 главой городского округа принято решение № 292-5 о досрочном прекращении полномочий мэра городского округа, в связи с отставкой по собственному желанию, отставка принята досрочно с 01.04.2022.

Суд первой инстанции, установив данные обстоятельства, руководствуясь положениями, в частности, статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 38, 39, 40 Устава городского округа, а также специальным Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», которым регулируются отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также
с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих, пришел к выводу, что данное Решение Думы городского округа от 28.01.2022 нельзя признать законным, поскольку, в соответствии с п.4 ст.40 Устава городского округа, несоблюдение ограничений, запретов неисполнением обязанностей, которые установлены Федеральным законом № от 25.12.2008 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходам», Федеральным законом от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать
и иметь счета (вклады) хранить наличные денежные средства и ценности
в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть или пользоваться иностранными финансовыми инструментами» допущенные Мэром городского округа, являются безусловным основанием для досрочного прекращения его полномочий.

*По материалам апелляционного определения Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21.12.2023 № 33а-1879/2023, определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2024
№ 88А-4639/2024*

**Осуществление контроля за расходами**

Прокурор области в интересах МТУ Росимущества обратился в суд с иском к Ф.И.О., Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2 об обращении имущества в доход государства.

Решением суда первой инстанции исковые требования прокурора области удовлетворены. Судом постановлено обратить в доход Российской Федерации в лице МТУ Росимущества квартиру, 2 машино-места, прекратив право собственности Ф.И.О.1; обратить в доход Российской Федерации в лице МТУ Росимущества автомобиль Volkwagen Touareg, 2019 г.в., прекратив право собственности Ф.И.О.2

Судом первой инстанции было установлено, что Ф.И.О. замещал должность заместителя министра здравоохранения области, относящуюся к высшей группе должностей государственной гражданской службы области, категории «руководители».

Совокупный доход семьи Ф.И.О., состоящий из его дохода и дохода его супруги, согласно представленным сведениям о доходах за три года
(2018-2020) годы. составил 4 081 566,42 руб.

В 2021 году Ф.И.О. и его супругой получен доход в размере 3 918 731,36 руб.

Согласно сведениям ЕГРН в 2021 г. мать Ф.И.О. – Ф.И.О.1 зарегистрировала право собственности на объекты недвижимости – квартиру и 2 машино-места.

Право собственности Ф.И.О.1 на квартиру общей площадью 95,1 кв.м. зарегистрировано на основании договора участия в долевом строительстве, цена договора – 5 687 318 руб.

Стоимость одного машино-места составила 760 000 руб., второго – 811 800 руб.

В этот же период брат МДС – ММС приобрел автомобиль Volkwagen Touareg стоимостью 4 359 000 руб.

В прокуратуру области из УФСБ России по области поступила информация, согласно которой в течение 2021 г. МДС совершил сделки по приобретению объекта недвижимости и 2 транспортных средств (Volkwagen Touareg, 2019 г.в., и Volkwagen Tiguan, 2019 г.в., стоимостью 2 300 000 руб.) на общую сумму 12 346 318 руб., что превышает доход МДС и его супруги за три предшествующих года. В информации также указано, что данное имущество, за исключением автомобиля Volkwagen Tiguan зарегистрировано на близких родственников Ф.И.О. (мать, родной брат) при фактическом его использовании Ф.И.О., его супругой и несовершеннолетними детьми.

В ходе проведенной проверки органы прокуратуры пришли к выводу, что в 2021 г. заместителем министра здравоохранения области Ф.И.О. за счет неподтвержденных расходов приобретено недвижимо имущество квартира
и 2 машино-места, зарегистрированные за его матерью Ф.И.О.1, а также автомобиль Volkwagen Touareg, зарегистрированный на его брата Ф.И.О.2.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что ответчиками не представлены достоверные доказательства законности происхождения денежных средств, за счет которых было приобретено спорное имущество, при этом установлено, что их трудовая деятельность приносила доход, не позволяющий приобрести указанное имущество с учетом представленных сведений о подтвержденных расходах ответчика. С целью сокрытия своего реального имущественного положения, уклонения
от обязанности декларирования своего имущества, автомобиль и недвижимое имущество оформлены Ф.И.О. на близких родственников.

Пользование Ф.И.О. и его супругой спорными объектами недвижимости началось с лета 2021 г. (с момента сдачи дома в эксплуатацию), о чем свидетельствуют сведения ООО «УК» и приложение Мажордом (поступление заявок на оказание услуг, проведение работ, связанных с обслуживанием и эксплуатаций недвижимого имущества). Указанные действия обоснованно расценены судом, как подтверждающие осуществление ответчиками полномочий Ф.И.О. и его супругой в качестве собственников вышеуказанной квартиры.

Доказательств фактического владения, пользования и распоряжения автомобилем Volkwagen Touareg именно Ф.И.О.2 суду не представлено, все действия фактического собственника данного автомобиля совершал Ф.И.О. (страхование гражданской ответственности автомобиля, оплата штрафов, перемещение по городу в границах кварталов места работы и проживания, отличающихся от места работы и проживания Ф.И.О.2). Оплату авиаперелета Ф.И.О.2 в Санкт-Петербург для приобретения автомобиля также осуществлял Ф.И.О.

*По материалам определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2024 № 88-7119/2024*

**Неисполнение обязанности, установленной статьей 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»**

Ф.И.О. обратился с административным исковым заявлением
о признании незаконным решения комиссии по соблюдению требований
к служебному поведению государственных гражданских служащих
и урегулированию конфликта интересов (далее – Комиссия) от 23.12.2021, которым установлено, что замещение государственным гражданским служащим на условиях трудового договора должности в АО «\*\*\*» филиал 1 (далее – Общество, Филиал) нарушает требования статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Судом кассационной инстанции установлено следующее.

В период с 01.02.2018 по 23.07.2021 Ф.И.О. проходил государственную гражданскую службу в территориальном отделе государственного экологического надзора Белгородской области в должности консультанта, осуществлял мероприятия постоянного экологического контроля за состоянием окружающей среды на территории городского округа, а по поручению начальника управления, заместителя начальника управления - начальника отдела – на территории других муниципальных районов
и городских округов области.

В должностные обязанности Ф.И.О. входило осуществление государственного экологического надзора и контроля, он был наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях в той сфере, что следует из должностного регламента.

Так, в отношении бывшего должностного лица Общества Ф.И.О. вынесено постановление от 18.02.2021 о назначении административного наказания. В последующем, 21.09.2021 Ф.И.О. трудоустроился в Общество (Филиал) в должности специалиста отдела безопасности; при трудоустройстве сообщил о ранее занимаемой должности государственной гражданской службы.

Общество предоставило в управление экологического и охотничьего надзора области уведомление от 28.09.2021 о заключении 28.09.2021 трудового договора с Ф.И.О.

При рассмотрении уведомления Комиссия установила, что
в должностные обязанности Ф.И.О. как консультанта территориального отдела государственного экологического надзора области входили обязанности по осуществлению регионального государственного контроля и надзора, а также производству по делам об административных правонарушениях. Поскольку в должностные обязанности Ф.И.О. входили отдельные функции государственного управления в отношении Общества (Филиала), до назначения на должность он был обязан обратиться
в Комиссию, но этого не сделал.

Комиссия указала, что замещение бывшим государственным гражданским служащим Ф.И.О. на условиях трудового договора должности в Обществе (Филиале) нарушает требования статьи 12 Закона
о противодействии коррупции, может повлечь коллизии публичных и частных прав с прежней занимаемой должностью на государственной службе
и рекомендовала представителю нанимателя проинформировать об указанных обстоятельствах прокуратуру и уведомившую организацию.

На основании информации, поступившей из управления по профилактике коррупции и иных правонарушений администрации Губернатора области прокуратура района провела проверку, по результатам которой внесла представление об устранении нарушений законодательства
о противодействии коррупции, указав на необходимость безотлагательно рассмотреть представление, расторгнуть трудовой договор от 28.09.2021, заключённый с  Ф.И.О., по пункту 11 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, как заключенный с нарушением требований статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требования
об оспаривании решения Комиссии, районный суд исходил из того, что  Ф.И.О. в соответствии со своим должностным регламентом государственной гражданской службы был уполномочен осуществлять государственный экологический надзор и контроль, был наделен полномочиями по возбуждению, проведению административного расследования и рассмотрению дел об административных правонарушениях
в этой сфере; он вынес в отношении должностного лица Общества постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, что привело к возникновению коллизии публичных и частных интересов при его последующем трудоустройстве в Общество (Филиал), о чем свидетельствует выбор вида
и размера административного наказания.

Те обстоятельства, что проверку в отношении Общества и должностного лица Ф.И.О. не проводил, административный материал отписан ему через систему электронного делопроизводства, при рассмотрении дела он ни с кем из Филиала не контактировал, наказание назначил в пределах санкции статьи, от ответственности должностное лицо освобождено не было, только подтверждают, что Ф.И.О. не только был уполномочен осуществлять государственный экологический надзор и контроль, был наделен полномочиями по возбуждению, проведению административного расследования и рассмотрению дел об административных правонарушениях
в этой сфере, но и реализовал эти полномочия в отношении должностного лица Общества, что и привело к возникновению коллизии публичных и частных интересов при его последующем трудоустройстве в Общество (Филиал).

*По материалам определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2023 № 88а-38611/2023*

**Ответственность за совершение преступлений**

**коррупционной направленности**

**1.**

Приговором суда первой инстанции Ф.И.О. признан виновным
в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381500&dst=2059&field=134&date=12.12.2023) УК РФ «Получение взятки», ему назначено наказание в виде штрафа в размере 600 000 рублей с лишением права занимать должности в органах исполнительной власти, связанные с осуществлением контрольно-надзорных функций, на срок 5 лет.

Согласно приговору Ф.И.О., замещая должность главного государственного инспектора отдела по работе с территориями государственной жилищной инспекции области (далее – Инспекция), и наделенный распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, являлся должностным лицом, обладающим контрольными (надзорными) функциями.

08.08.2023 по результатам проведения внепланового мероприятия по контролю на основании решения начальника Инспекции Ф.И.О. в адрес
ООО «УК» выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, а именно о необходимости произвести периодическую проверку дымовых и вентиляционных канала во всех квартирах этого дома.

08.11.2023 начальником Инспекции принято решение о проведении внеплановой документарной поверки в отношении ООО «УК», на проведение которой уполномочен Ф.И.О. Срок проведения проверки с 13.11.2023 по 23.11.2023.

13.11.2023 Ф.И.О., действуя в соответствии с предоставленными ему полномочиями, направил в адрес ООО «УК» требование о предоставлении актов периодической проверки вентиляционных каналов в многоквартирном доме (далее – Акт проверки ДВК) за август-сентябрь 2023 г.

В период с 14.11.2023 до 16.11.2023 директор ООО «УК» Ф.И.О.2, желая избежать ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом с грубым нарушением лицензионных требований, поскольку специализированными организациями проверка вентиляционных каналов в вышеуказанном многоквартирном доме не проводились, обратилась к ранее знакомой ей Ф.И.О.3 с просьбой об оказании содействия в принятии в Инспекции по результатам внеплановой документарной проверки решения об отсутствии нарушений в деятельности Общества.

16.11.2023 Ф.И.О.3 во время встречи с главным государственным инспектором Инспекции Ф.И.О. передала ему просьбу директора ООО «УК». Ф.И.О. согласился её выполнить при условии передачи ему 20 000 руб. Кроме того, Ф.И.О. сообщил Ф.И.О.3 абонентский номер мобильного телефона знакомого ему сотрудника специализированной организации ООО «\*\*\*» Ф.И.О.4, который может способствовать в заведомо незаконной выдаче директору ООО «УК» подложного акта проверки сотрудниками ООО «\*\*\*» дымвентканалов дома об их соответствии нормативным требованиям без фактического проведения такой проверки.

17.11.2023 контролер-приемщик ООО «\*\*\*» в соответствии с указанием Ф.И.О.4 составил подложный Акт проверки ДВК, датированный 17.11.2023, а затем по рекомендации Ф.И.О. – от 30.09.2023 о соответствии дымвентканалов в этом доме нормативным требованиям, которые передал директору
ООО «УК».

21.11.2023 директор ООО «УК» посредством электронной почты направила Ф.И.О. копию вышеуказанного Акта проверки ДВК от 30.09.2023.

В этот де день главный государственный инспектор Инспекции Ф.И.О., зная, что данный Акт проверки от 30.09.2023 содержит заведомо ложные сведения о проверке сотрудниками ООО «\*\*\*» вышеуказанных дымвентканалов и об их соответствии нормативным требованиям, заведомо незаконно изготовил акт внеплановой документарной проверки, в котором указал заведомо ложные сведения об отсутствии нарушений в деятельности ООО «УК» по управлению вышеуказанным многоквартирным домом.

22.11.2023 Ф.И.О.1, выполняя роль посредника в передаче взятки директора ООО «УК», в салоне автомобиля передала главному государственному инспектору Инспекции Ф.И.О. денежные средства в сумме 20 000 руб. за совершение в пользу Ф.И.О.2 и представляемого ею юридического лица – ООО «УК» указанных выше незаконных действий и бездействия.

*По материалам приговора Центрального районного суда
г. Тулы от 14 марта 2024 г.*

*по делу № 1-37/2024*

1. получение должностным лицом взятки в виде денег в особо крупном размере [↑](#footnote-ref-1)